

Verslag ontwikkelgesprek Master Energy for Society (via Teams)

12 september 2024

Aanleiding

Op 12 september 2024 vond het ontwikkelgesprek plaats als afsluitend onderdeel van de visitatie van de master Energy for Society. De master is gevisiteerd op 28 juni 2023 en heeft op 4 januari 2024 een positief accreditatiebesluit ontvangen van de NVAO.

Voorafgaand aan het ontwikkelgesprek heeft de opleiding aangegeven dat ze met een afvaardiging van het visitatiepanel van gedachten willen wisselen over vraagstukken die aansluiten op de aanbevelingen uit het visitatierapport en de discussies die het E4S team na de visitatie heeft gevoerd. De opleiding stelde twee onderwerpen aan de orde:

Onderwerp 1: Het afstudeerproces

In overleg met het E4S team heeft het E4S kernteam het afstudeerproces opnieuw gedefinieerd met betrekking tot de manier van werken en het soort producten dat we verwachten van de student. We merken dat het huidige interventieproduct nog te veel een sluitpost is van het afstudeerproject. We willen het interventieproduct centraal stellen en dat het onderzoek in dienst staat van het interventieproduct. De afstudeerfase is nu anders ingericht om dit te bereiken. Het nieuwe afstudeerplan is voorafgaand aan het ontwikkelgesprek voorgelegd aan het visitatiepanel en daarbij zijn de volgende vragen gesteld:

- Sluit deze nieuwe aanpak voldoende aan bij de standaard onderzoekend vermogen en impact? Past deze manier van werken bij de professionele masterstandaard?
- Zien het panel aan de hand van de roadmap punten waar we aan moeten werken? Waar kunnen we nog een verdiepingsslag maken?

Doel v/d interventie: versnellen

Binnen de handleiding wordt genoemd dat de interventie het doel moet hebben om de energietransitie te versnellen. Besproken wordt of deze woordkeuze wel de juiste is in dit document. Als geheel wil je dat de energietransitie wordt versneld, maar voor de interventie is dit niet noodzakelijk en hiermee sluit je alles uit wat niet versnelt. Er zijn ook veel zinnige interventies die de energietransitie niet versnellen. Daarnaast is het erg lastig om te meten of een versnelling is gerealiseerd.

Advies is om hier in de opdracht meer helderheid over te verschaffen.

Probleemstelling & terminologie

Centrale vraag was of studenten in de huidige opzet de juiste probleemstelling wel boven tafel krijgen. Binnen de nieuwe structuur wordt meer de nadruk gelegd op een design proces. Is binnen een design proces een structuur met probleemstelling en probleemeigenaar nog wel passend genoeg? Zijn dit de juiste termen bij wicked problems? Moet je niet al met co-design bezig, voordat het daadwerkelijke probleem ontdekt wordt?

Advies van het panel is om het afstudeerproces nog meer richting designcyclus en interventies in te richten en om de oude research opzet nog meer los te laten. Het gebruik van nieuwe terminologie is

daarin belangrijk. Het is een fundamentele wijziging, maar in de tekst wordt nog vaak verwezen naar research/oude model.

Onderzoekskader / Co-design

Is het huidige kader nog te weinig co-design gericht? Is dit een ordelijke basis voor wat je wilt bereiken, of moet je naar een co-design model?

Projecten beginnen vaak niet met een probleem, maar met een aanleiding. Je hebt een symptoom en het echte probleem dat je wilt oplossen kom je pas later in het proces tegen. Studenten vinden dit erg moeilijk in het begin.

Een voorwaarde voor het onderzoek is dat de studenten een multidisciplinaire aanpak gebruiken. Binnen de opleiding wordt gebruik gemaakt van het PESTEL framework waarbij je probeert een balans te krijgen van geven en nemen tussen verschillende gebieden: technisch, economisch, sociaal en wetgeving. Het is ook belangrijk dat studenten hun project kunnen plaatsen in het grotere geheel van de energietransitie.

Binnen het field lab in het tweede semester gaan studenten al oefenen met deze structuur, zodat ze er al kennis mee hebben gemaakt en al eerder in de master richting deze uitdagingen worden begeleid.

Advies is om te kijken wat voor modellen en werkwijzen design-opleidingen gebruiken. Is het voor jullie studenten belangrijk om een duidelijk kader te gebruiken? Verken welke modellen het meest passend zijn voor Energy for Society en of studenten misschien een keuze uit een aantal modellen kunnen krijgen.

Onderwerp 2 - Hoe krijgen we studenten zover dat ze elkaar kritisch stimuleren en welke rol kun je daar als coach in spelen?

Vanuit het panel worden de volgende ideeën en aangedragen:

- Definieer een aantal rollen in de coachingsgroep (bijv. Intervention master, research master etc.) en laat die wisselen per sessie. De studenten zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit en de feedback, zodat de docent 1 stapje terug kan doen. De studenten worden hierdoor eigenaar van het proces.
- Geef studenten punten voor hun rol in de CoL groep.
- Door het opnemen van de feedback verplicht te maken in het portfolio moeten studenten wel komen om hun portfolio compleet te maken. Deze werkwijze moet vanaf het begin van de opleiding al worden gehanteerd zodat studenten zich deze manier van werken goed eigen kunnen maken en het vanzelfsprekend gaan vinden.