

## **Development Dialogue Master of Music Prins Claus Conservatorium**

*Nederlandse versie*

### **Aanleiding**

*Op 26 februari 2024 vond het ontwikkelgesprek plaats over de Master of Music PCC. Dit gesprek is onderdeel van het accreditatietraject dat plaatsvond in 2019. Doorgaans vindt een ontwikkelgesprek kort na de visitatie plaats. De Coronaperiode heeft ervoor gezorgd dat de planning van het gesprek vertraging heeft opgelopen. In een ontwikkelgesprek gaat de opleiding met de voorzitter en een lid van de visitatiecommissie in gesprek over de uitkomsten van het accreditatietraject. De insteek van het gesprek is ontwikkelgericht, er hangt geen beoordeling aan vast.*

*Het gesprek met de commissieleden werd gevoerd door het management en het programmateam van de opleiding. Voorafgaande aan het gesprek hebben we een korte contextbeschrijving en vraagstukken naar onze gesprekspartners gestuurd. Onze hoofdvraag had betrekking op de manier waarop we het integrale assessment hebben ingericht en wat er nodig is om dit meer werkbaar en effectiever te kunnen vormgeven.*

### **Verslag**

#### *Introductie door de opleiding*

Met ingang van schooljaar 23-24 is de ontwikkeling en organisatie van de Master of Music in handen van een programmateam, bestaande uit vier course leaders, een programmamanager en een ondersteuner. Deze herstructurering van de organisatie van de masteropleiding heeft als doel om beter te kunnen sturen op de ontwikkeling en uitvoering van het onderwijsconcept van de opleiding. Ten tijde van de vorige accreditatie (2019) was de organisatie en inrichting van het programma een stuk complexer.

De opleiding heeft mooie resultaten, en we zijn nog steeds blij met het concept waarbij de missie van de opleiding en het plan van de student leidende principes zijn. Daarbij is de integrale aanpak van performance, research en entrepreneurship het fundament van het curriculum. Het begrip 'integraal' en de toepassing daarvan blijkt echter verwarrend te zijn, wat vooral tijdens de toetsing naar voren komt. We willen duidelijkheid creëren door minder vaak te toetsen en preciezer te zijn over wat er wanneer wordt getoetst. De verhouding tussen het integraal toetsen van alle competenties uit het opleidingsprofiel en het toetsen van de afzonderlijke onderdelen performance, research en entrepreneurship is daarbij een vraagstuk.

Daarnaast ervaren we dat de vele rollen die docenten kunnen hebben tijdens het begeleiden van studenten (docent, coach, mentor, assessor) verwarrend kan zijn, voor zowel de student als de docent in kwestie.

#### *Feedback van het panel*

Het concept van de opleiding wordt gewaardeerd. Het engaged profiel en de opleidingsdoelen zijn 'spot on' voor de context waarin musici vandaag de dag opereren. Een context die steeds meer genre-overstijgend is en waar zaken als technologie en co-creatie steeds belangrijker worden. Onderwijs dat de student ('de lerende') als uitgangspunt neemt is daarbij de sleutel. En dat heeft uitdagingen in omgevingen waar het meester-gezel idee van oudsher domineert.

Een panellid vraagt zich af waar ons dilemma vandaan komt, waarom zijn er zoveel assessments? Het lijkt op 'oud denken'. Het toetsplan zou meer aan de doelen van de opleiding moeten beantwoorden dan aan de onderdelen daarvan (de courses).

De opleiding geeft aan dat studenten soms op een heel verschillend niveau zitten wat betreft hun (voor)kennis van ondernemen en/of onderzoeken, en dat we het niveau van de onderdelen middels toetsing willen borgen. Er zit spanning tussen het kunnen ontwikkelen van een professionele praktijk en het verwerven van de nodige skills die daarvoor nodig zijn.

Een panellid geeft aan dat er veel opleidingen zijn die het niveau borgen zonder veel te toetsen, onder andere door het studieplan stevig te verankeren in het onderwijs en de toetsing. De panelleden constateren dat het dilemma dat we aandragen uitgaat van de controlewens van docenten, en niet van de lerende. Het dilemma wordt echter wel herkend. Het is een heftige paradigmashift, het veranderen van docent gecentreerd onderwijs in studentgericht onderwijs. Teruggaan naar het 'oude vertrouwde' is echter niet de weg volgens een panellid.

Wat betreft de vele verschillende rollen die we van docenten vragen geven de panelleden aan: Niet iedere docent is een coach, niet iedere docent is een mentor. De rol en competenties van de mentor moeten helder zijn. Een mentor helpt de student bij het uitvoeren van het studieplan. Dit vereist dat een mentor het concept van onze master heel goed moet begrijpen. Hierin moeten we (als conservatoria) zelf, zo mogelijk gezamenlijk ontwikkelen meent een panellid. Het betekent ook dat wij moeten kijken naar ons huidige mentoringconcept.

Terugkomend op onze vraag over minder assessments adviseert het panel dat we zouden kunnen je werken met een kleine groep assessoren die de integrale toetsing doet, en dat de input van (hoofdvak)docenten daarbij wordt meegenomen. Deze input is belangrijk voor het assessment, maar het is geen beoordeling. Hierin zit onze uitdaging: We zeggen dat we de courses formatief toetsen, maar toetsen de courses in feite ieder semester summatief. Een panellid vult aan: Het invoeren van peer-assessments zou een waardevolle toevoeging en uitkomst kunnen zijn in het verlagen van de toetsdruk in de organisatie en het versterken van lerend vermogen van studenten. In het instituut van een van onze gesprekspartners passen ze deze vorm vooral toe bij entrepreneurship, maar het kan ook andere assessments vervangen. Ook kan een digitaal portfolio veel ruis wegnemen.

De panelleden benadrukken dat het studieplan leidend zou moeten zijn voor de toelating. Men ziet veel opleidingen in de kunsten die dat expliciet doen. Op basis van het plan kan tijdens de toelating gekeken worden of de student op alle onderdelen voldoende competent is om dat plan succesvol te kunnen ontwikkelen en aan de opleiding te beginnen. Bij onvoldoende niveau op een van de onderdelen kan verwezen worden naar voortrajecten of andere opleidingen. In de informatievoorziening naar kandidaten moet helder worden geformuleerd aan welke eisen zij moeten voldoen zodat niveauverschillen tussen studenten die worden toegelaten kunnen worden geminimaliseerd.

Afsluitend geven de panelleden ons het volgende mee: Je moet met elkaar uitvinden hoe studentgecentreerd onderwijs werkt en georganiseerd kan worden. Doe daarbij wat je zegt en maak daarin keuzes.